

W NUMERZE

Dysproporcje płacowe w krakowskich sądach

Różnice wynagrodzeń zasadniczych w krakowskich sądach sięgają nawet 1250 zł. Dysproporcje płacowe to wynik wieloletniej zaniedbań, które doprowadziły do patologii.

Strona 3

Zakładowy fundusz świadczeń socjalnych

Dzięki organizacjom związkowym pracownicy uzyskują możliwość wpływania na regulacje obowiązujące w zakładzie pracy, treść regulaminu zfśś oraz podział środków. Związki zawodowe sprawują również kontrolę nad sposobem wydawania środków funduszu, mają prawo zgłaszania nieprawidłowości do określonych organów oraz występowania do sądu pracy o zwrot nieprawidłowo wydanych środków.

Strona 4

Stres i mobbing w polskich sądach

Poziom stres związanego z pracą w sądach jest znacznie wyższy niż w przypadku innych zawodów. Dwie trzecie pracowników sądownictwa jest bezpośrednio narażonych na mobbing.

Strona 5

DYSPROPORCJE PŁACOWE W SĄDACH

Nawet 2.151 zł netto wynoszą dysproporcje płacowe pomiędzy pracownikami sądów zatrudnionymi na identycznych stanowiskach. Różnice występują pomiędzy pracownikami tego samego sądu i pracownikami różnych jednostek sądownictwa powszechnego. Tak znaczne i nieuzasadnione różnicowanie wynagrodzeń w obrębie tych samych stanowisk stanowi faktyczne naruszenie Kodeksu Pracy.

Podstawę do kształtowania czynności. Dysproporcje obserwowane są zarówno pomiędzy pracownikami tego samego sądu, jak również pomiędzy pracownikami różnych jednostek sądownictwa powszechnego. Tymczasem brak jest jakiej-



foto: pixabay.com

sąd ustalania wynagrodzeń kolwiek podstawy prawnej do urzędników i pracowników ob- takiego różnicowania wynagro- sługi. Trudno uznać za jakąkol- dzeń. Zakres czynności i obowią- wiek regulację ustalenie roz- zków wykonywanych np. przez pięćści wynagrodzeń na pozio- sekretarzy z jednego sądu nie mie między 1850zł a 12000zł odbiega od zakresu czynności dla stanowisk samodzielnych, sekretarzy z innego sądu.

W 2013r. MOZ NSZZ „Solidarność” Pracowników Sądownictwa wystąpiła o informację nt. wynagrodzeń we wszystkich sądach apelacji warszawskiej i rzeszowskiej. Część sądów nie udzieliło odpowiedzi w ustawowym terminie

i zmuszeni byliśmy wszczynać postępowania skargowe do sądów administracyjnych.

W konsekwencji uzyskaliśmy informacje, które pozwoliły na opracowanie przez Marcina Puźniaka i Waldemara Urbanowicza raportu o występujących dysproporcjach płacowych w przeanalizowanych apelacjach.

Raport pokazał bardzo niepokojący obraz struktury wynagrodzeń w sądach. Różnica w uposażeniu zasadniczym brutto pomiędzy najmniej i najwięcej zarabiającym starszym sekretarzem sądowym (SR dla m.st. Warszawy) sięgnęła 2884,50zł (212%). W Sądzie Okręgowym w Warszawie różnica w wynagrodzeniu zasadniczym sekr. sądowego wynosiła 2705,57zł (234%), st. sekr. sądowego –3087,00zł (220%), inspektora –2676,00zł (193%). Mniejsze były dysproporcje w warszawskim sądzie apelacyjnym – wśród inspektorów różnica w wynagrodzeniach wynosiła „zaledwie” 1800,00zł (69%), st. sekr. sądowych – 1585,28zł (63%), a sekr. sądowych 1131,00 zł (51%). Nieco lepiej kształtowała się sytuacja w apelacji rzeszowskiej. W samym Sądzie Apelacyjnym w Rzeszowie różnice na tych samych stanowiskach w wynagrodzeniach zasadniczych nie osiągnęły kwot czterocyfrowych. Gorzej było już w Sądzie Okręgowym w Rzeszowie gdzie różnica na stanowisku inspektora osiągnęła 2039,00zł (184%). Sąd Okręgowy w Przemyslu wypłacał wynagrodzenie zasadnicze dla inspektorów różniące się nawet o 1716,00zł (94%), a dla st. sekr. sądowych aż o 1894,00zł (89%).

Sądzie Okręgowym w Tarnobrzegu różnica między najgorzej i najlepiej wynagradzanym starszym sekretarzem sądowym wynosiła 1626,00zł (69%). Dysproporcje w sądach rejonowych apelacji rzeszow-

skiej nie odbiegały zasadniczo od dysproporcji w apelacji warszawskiej; największą różnicą mógł „pochwalić się” SR w Mielcu; na stanowisku st. sekr. sądowego wyniosła ona 2000,00zł (93%).

Z raportu wyłaniał się obraz skali zjawiska nieuzasadnionego i znacznego różnicowania płac. Pomimo licznych apeli do Ministerstwa Sprawiedliwości nie podjęto systemowych rozwiązań ograniczających tę patologię.

Pismem DB-III-311-110/13 z dnia 9 maja 2013r. Minister zobowiązał dyrektorów sądów apelacyjnych do ukształtowania w apelacjach jednolitej struktury wynagrodzeń osób wykonujących jednakową pracę w różnych sądach. Pismem DB-III-061-3/14 z dnia 16 stycznia 2014 Ministerstwo Sprawiedliwości poinformowało, że: „Dyrektorzy sądów apelacyjnych, dążąc do ukształtowania jednolitej struktury wynagrodzeń osób wykonujących jednakową pracę w różnych sądach, podjęli działania w kierunku pozyskania szczegółowych informacji w zakresie wysokości wynagrodzeń w grupie urzędników i pozostałych pracowników”.

Działania władzy wykonawczej przy skali zjawiska uznać należy za zupełnie niewystarczające. Ministerstwo Sprawiedliwości pozostało obojętne nie tylko na uwagi zgłaszane przez związki zawodowe, ale również nie odpowiedziało zdecydowanym działaniem na wezwanie Sejmowej Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, która na posiedzeniu w dniu 18 kwietnia 2013 r. wydała dezyderat skierowany do Ministrów Sprawiedliwości i Finansów w sprawie stworzenia cytelnych zasad wynagradzania i awansu zawodowego pracowników prokuratury i sądownictwa.

W tym roku nasi koordynatorzy z Krakowa wystąpili do dyrektorów krakowskich sądów rejonowych, które objęte są działaniem naszej organizacji (SR Krowodrza, SR Podgórze, SR Śródmieście) o przedstawienie wysokości wynagrodzeń pracowników. Otrzymane odpowiedzi wskazują na dalsze istnienie znacznych dysproporcji płacowych sięgających nawet 54% wynagrodzenia zasadniczego pomiędzy urzędnikami zatrudnionymi na stanowiskach inspektora w trzech analizowanych sądach. Największe dysproporcje występują w SR Krowodrza (średnio 33%), a najmniejsze w SR Podgórze (średnio 17%).

Posiadane informacje pozwalają na stwierdzenie, że zjawisko patologicznych dysproporcji płacowych pomiędzy różnymi sądami jest faktem. Trudno racjonalnie uzasadnić występujące różnice w wynagrodzeniach sekretarzy prowadzących referaty sędziów i referendarzy albo różnice w wynagrodzeniach protokolantów i starszych protokolantów. Te czynności są identyczne w każdym z sądów. Tak znaczne i nieuzasadnione różnicowanie wynagrodzeń zasadniczych w obrębie tych samych stanowisk stanowi faktyczne naruszenie Kodeksu Pracy. Trudno bowiem uznać je za coś innego niż dyskryminację płacową.

Powyższe dane obrazują skalę dysproporcji płacowych stanowią niewątpliwie wystarczający argument, aby środki na podwyżki płac przeznaczyć przede wszystkim na stopniowe wyrównywanie wynagrodzeń, a tym samym ograniczenie, a wręcz likwidowanie istniejącej od wielu lat patologii.

DYSPROPORCJE PŁACOWE W KRAKOWSKICH SĄDACH

Pozyskane informacje wskazują na istnienie w trzech analizowanych krakowskich sądach rejonowych dysproporcji płacowych sięgających nawet 54% wynagrodzenia zasadniczego pomiędzy urzędnikami zatrudnionymi na tych samych stanowiskach. Największe dysproporcje występują w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Krowodrzy (średnio 33%), a najmniejsze w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Podgórze (średnio 17%).

W dniu 16 lutego 2016r. w Ministerstwie Sprawiedliwości odbyło się spotkanie związków zawodowych z wiceministrem Ł. Piebikiem, dyrektorami departamentów oraz dyrektorami sądów apelacyjnych. Zgodnie z postulatami MOZ NSZZ „Solidarność” Pracowników Sądownictwa celem podwyżek jest przede wszystkim wyrównanie dysproporcji płacowych. Wiceminister zobowiązał dyrektorów sądów do uzgadniania zasad podziału środków z organizacjami związkowymi, a związki zawodowe poprosił o zgłoszenie wszelkich nieprawidłowości w tym zakresie.

Nasza organizacja związkowa wystąpiła do dyrektorów krakowskich sądów rejonowych, które objęte są naszym działaniem (Krowodrza, Podgórze, Śródmieście) o przedstawienie wysokości wynagrodzeń pracowników na poszczególnych stanowiskach urzędniczych i pracowników obsługi. Otrzymane odpowiedzi wskazują na istnienie znacznych dysproporcji płacowych sięgających nawet 54% wynagrodzenia zasad-



niczego pomiędzy urzędnikami na stanowiskach inspektora w trzech analizowanych sądach. Wydaje się, że największe różnice występują w SR Krowodrza (średnio 33%), a najmniejsze w SR Podgórze (średnio 17%).

Uzyskaliśmy informację, że w dniu 22 lutego 2016r. odbyło się w SA w Krakowie spotkanie w sprawie zasad podziału środków. Na spotkanie to nie zostaliśmy zaproszeni – pomimo skierowania przez zarząd naszej organizacji pisma w tej sprawie. W związku z tym Soli-

darność Pracowników Sądownictwa złożyła skargę do Ministra Sprawiedliwości w przedmiocie pominięcia partnera społecznego jakim jest nasza organizacja. Na skutek tej interwencji otrzymaliśmy zaproszenie na spotkanie, które odbyło się 22 marca.

W naszej ocenie dane obrazujące skalę dysproporcji płacowych to wystarczający argument, by środki na podwyżki płac skierować przede na niwelowanie tej patologii.

(DK)

DYSPROPORCJE PŁACOWE - KRAKÓW

Inspektor – od 2300zł (Śródmieście) do 3550zł (Podgórze)

Starszy sekretarz sądowy – od 2467zł (Śródmieście) do 3687zł (Krowodrza)

Sekretarz sądowy – od 2121zł (Krowodrza) do 2929zł (Krowodrza)

Starszy protokolant sądowy – od 2020zł (Krowodrza) do 2728zł (Krowodrza)

Protokolant sądowy – od 2100zł (Krowodrza i Śródmieście) do 2675zł (Śródmieście)

Sekretarz/Sekretarka – od 1760zł (Podgórze) do 2626zł (Krowodrza)

Woźny sądowy – od 1850zł (Śródmieście) do 2626zł (Krowodrza).

ZAKŁADOWY FUNDUSZ ŚWIADCZEŃ SOCJALNYCH

Obowiązujące przepisy nakładają na pracodawców m.in. obowiązek zaspokajania bytowych, socjalnych i kulturalnych potrzeb pracowników i ich rodzin (art. 16 i 94 pkt 8 k.p.).

Jednym z podstawowych środków wypełnienia tego obowiązku jest tworzenie zakładowego funduszu świadczeń socjalnych (zfśś). Fundusz ten stanowi środki pieniężne gromadzone na odrębnym rachunku bankowym, które mogą być wypłacane pracownikom na cele określone w ustawie o zfśś. Środki funduszu uzyskiwane są z obowiązkowe-

go odpisu, który pracodawca zobowiązany jest odprowadzić na specjalny rachunek bankowy.

W roku 2016 odpis ten wynosi 1093,93 zł na każdego pracownika i zwiększany jest o kwotę 182,32 zł na każdego emeryta i rencistę. Świadczenia wypłacane ze środków zfśś warunkowane są sytuacją rodzinną i materialną pracowników. Zasady dysponowania środkami i przyznawanie świadczeń odbywa się w uzgodnieniu ze związkami zawodowymi, które z mocy ustawy reprezentują zbiorowe interesy pracowników.

Dzięki organizacjom związkowym pracownicy uzyskują możliwość wpływania na regulacje obowiązujące w zakładzie pracy, treść regulaminu zfśś oraz podział środków.

Związki zawodowe wyposażone w ustawowe narzędzia mają także możliwość sprawowania kontroli nad sposobem wydawania środków funduszu, zgłaszania nieprawidłowości do określonych organów, a nawet występowania do sądu pracy o zwrot nieprawidłowo wydanych środków.

Dzięki związkom zawodowym pracownicy mają możliwość wpływania na treść regulaminu zfśś, podział i sprawowanie kontroli nad sposobem wydawania środków z funduszu.

ZMIANY W FUNDUSZU - SR KRAKÓW-ŚRÓDMIEŚCIE

W Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie MOZ NSZZ „Solidarność” wystąpiła z inicjatywą opracowania bardziej korzystnych zasad wypłacania dofinansowań z zfśś. W uzgodnieniu z Radą Zakładową Związku Zawodowego Pracowników Wymiaru Sprawiedliwości RP wystąpiliśmy ze wspólnym stanowiskiem o wprowadzenie zmian w regulaminie.

W dniu 4 marca 2016 r. odbyło się spotkanie z Prezesem i Dyrektorem Sądu oraz reprezentantami Komisji Socjalnej. W czasie ponad półtoragodzinnego spotkania przedstawiliśmy Pani Prezes nasze uwagi i zastrzeżenia. W zaproponowanych zmianach zawarto regulacje, które

umacniają pozycję organizacji związkowych, wpływają na transparentność wydatkowania funduszu oraz dysponowanie środkami w taki sposób, by docierały one do jak największej grupy pracowników. Najważniejsze zmiany to:

- Zastąpienie dofinansowania paczek mikołajowych i zorganizowanego wypoczynku dzieci i młodzieży (kolonie, obozy itp.) nowym, dla większości pracowników korzystniejszym świadczeniem: polegającym na dofinansowaniu wypoczynku dzieci (do lat 18) zorganizowanego we własnym zakresie (bez konieczności dokumentowania – na takich samych zasadach jak tzw. „wczasy pod gruszą”). Dzięki temu z dofinansowania sko-

rzystają także dzieci pracowników, których nie stać na zapłacenie za kolonie i obozy.

- Wprowadzenie dla wszystkich pracowników dofinansowania wypoczynku zimowego organizowanego we własnym zakresie – zimowe „wczasy pod gruszą”. Zaproponowaliśmy także wprowadzenie łącznego (kwotowego) rocznego limitu dofinansowania działalności kulturalno-oświatowej i sportowo-rekreacyjnej.

Każdy pracownik będzie mógł samodzielnie zdecydować na co wykorzysta limit kwotowy, a zaoszczędzone środki i tak wrócą do pracowników w postaci innych świadczeń.

W badaniu „Temida 2015”, zrealizowanemu w ramach projektu „Monitoring stresu zawodowego w sądach i jego skutków zdrowotnych”, wzięli udział pracownicy sądów z wszystkich grup zawodowych - zarówno sędziowie i referendarze, jak i kuratorzy, urzędnicy sądowi oraz pracownicy obsługi. Jak wynika z raportu, ponad 58 % osób zatrudnionych w sądach pracuje w warunkach wysoce stresogennych, co niesie ryzyko wielu chorób, zwłaszcza zaburzeń psychicznych oraz dolegliwości układu sercowo-naczyniowego i mięśniowo-szkieletowego. Ponad połowa osób zatrudnionych w sądownictwie cierpi na choroby przewlekłe, 8% przyznaje się do zdiagnozowanych zaburzeń sta-

nu zdrowia psychicznego, 325 znajduje się w stanie podwyższonego ryzyka tego typu zaburzeń.

Najbardziej zestresowani są pracownicy sądów rejonowych i okręgowych. Niemal połowa badanych pracowników sądów pierwszej instancji wskazała, że brakuje im czasu na realizację zadań. Aż 805 z nich ze względu na nadmiar obowiązków nie jest w stanie właściwie zaplanować sobie dnia pracy. 64% pracowników nie ma poczucia, że jest kimś ważnym i cenionym przez przełożonych, a ponad połowa skarży się, że nie znajduje u nich wsparcia w trudnych sytuacjach. - Te wyniki potwierdzają to, o czym alarmujemy Ministerstwo Sprawiedliwości od dawna.

Pracownicy sądownictwa są przeciążeni, a praca w sądach jest źle zorganizowana. W naszej pracy codziennie stykamy się z ludzkimi dramataми. Z czasem ludzie przestają sobie radzić z obciążeniem psychicznym, załamują się, chorują. Od dawna zwracamy uwagę na ten problem kolejnym ministrom sprawiedliwości, jednak nasze uwagi jak dotąd były bagatelizowane - mówi Edyta Odyjas, przewodnicząca MOZ NSZZ Solidarność Pracowników Sądownictwa.

Badanie „Temida 2015” wskazuje również, jak powszechnym problemem w polskim sądownictwie jest mobbing. Bezpośrednio narażonych na to zjawisko jest 665 pracowników sądów. Co więcej, w 70% sądów

STRES I MOBBING W POLSKICH SĄDACH

Poziom stresu związanego z pracą w sądach jest znacznie wyższy niż w przypadku innych zawodów. Dwie trzecie pracowników sądownictwa jest bezpośrednio narażonych na mobbing. To wnioski płynące z badania „Temida 2015” zrealizowanego przez Stowarzyszenie Zdrowa Praca przy współudziale MOZ NSZZ Solidarność Pracowników Sądownictwa.

panuje atmosfera pobłażania i akceptowania zachowań noszących znamiona mobbingu.

Również w 70% polskich sądów nie ma wypracowanych obiektywnych norm i zasad pozwalających traktować pracowników jednakowo i sprawiedliwie.

Jak podkreślają autorzy raportu, stres związany z pracą i występowaniem zachowań mobbingowych w polskich sądach to nie tylko problem pracowników, ale również koszty dla systemu ubezpieczeń społecznych, związane z leczeniem chorób powstałych w wyniku stresu. Przede wszystkim jednak wysoki poziom stresu wśród pracowników negatywnie wpływa na jakość funkcjonowania polskich sądów. - Największe obciążenie



stresiem jest w sądach rejonowych, im wyższy szczebel sądu, tym mniejsza stresogenność. Oznacza to, że największe ryzyko błędów i pomyłek sądowych istnieje tam, gdzie spraw jest najwięcej. Błędy na poziomie rejonów wpływają w pewnym stopniu na pracę okręgów. Jeśli zaś w drugiej instancji zostaną skorygowane błędy pierwszoinstancyjne, sprawa może z po-

wrotem trafić do rejonu, wtórnie zwiększając obciążenie pierwszoinstancyjne. Załatwianie spraw może być więc nieefektywne - czytamy w opracowaniu.

Raport z badania „Temida 2015” w formie książkowej został przesłany do wszystkich okręgów i apelacji, a także do Ministra Sprawiedliwości, Krajowej Rady Sądownictwa, Rzecznika Praw Obywatelskich i Państwowej Inspekcji Pracy. - W tym dokumencie czarno na białym wykazano, jak fatalne są warunki pracy w polskich sądach. Oczekujemy, że resort sprawiedliwości wreszcie podejmie odpowiednie działania w tym zakresie, bo obecny stan rzeczy zagraża nie tylko pracownikom, ale funkcjonowaniu całego wymiaru sprawiedliwości w naszym kraju - zaznacza Edyta Odyjas.

RAPORT NIK - AGENCJE PRACY TYMCZASOWEJ

MOZ NSZZ „Solidarność” PS informowała o problemie Najwyższą Izbę Kontroli, Rzecznika Praw Obywatelskich, Głównego Inspektora Ochrony Danych Osobowych oraz Ministerstwo Sprawiedliwości. W konsekwencji zwróciliśmy się m.in. w tej sprawie z petycją do Przewodniczącego Parlamentu Europejskiego. Dzięki naszym staraniom obecnie sądy nie korzystają już z agencji pracy tymczasowej.

Styczniowy raport NIK nt. zlecenia prac przez organy władzy publicznej innym podmiotom oraz własnym pracownikom wskazuje na nieprawidłowości i negatywne skutki zawierania umów cywilnoprawnych oraz korzystania z agencji pracy tymczasowej.

Podstawowa różnica między tymi dwoma formami pracy polega na tym, że pracownik podlega poleceniom przełożonych oraz wykonuje pracę w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę. Osoba realizująca umowę cywilnoprawną wykonuje czynności samodzielnie i bez zwierzchnictwa zleceniodawcy. Zastępowanie umów o pracę umowami o zleceniu lub o dzieło jest wykroczeniem przeciwko prawom pracownika oraz pozbawiającym go wielu uprawnień wynikających z Kodeksu pracy, przepisów o ubezpieczeniach społecznych i zdrowotnych – w tym przede wszystkim pozbawia prawa do urlopu wypoczynkowego, zachowania okresu wypowiedzenia oraz wynagrodzenia za czas choroby. Dla większości brak umowy o pracę uniemożliwia uzyskanie kredytu na zakup mieszkania, a także wpływa na wielkość kapitału gromadzonego w systemie emerytalno-rentowym, a co za tym idzie ogranicza wysokość przyszłej emerytury lub renty. Wyniki kontroli wskazują na występowanie przypadków zastępowania umów o pracę umowami cywilnoprawnymi.

W Sądzie Okręgowym w Poznaniu stwierdzono 26 przypadków zawarcia umów (na kwotę 27,2 tys. zł) z pracownikami na zadania należące do ich obowiązków służbowych. Dwie umowy zawarte przez ten sąd dotyczyły wykonywania czynności powtarzających się przez



ponad pół roku. Fakt nienawiązania z wykonawcami stosunku pracy sądy uzasadniały brakiem wolnych etatów. W tym samym sądzie, a także w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia stwierdzono nieprawidłowości polegające na zawieraniu umów, których treść nie zabezpieczała interesów sądów i utrudniała prawidłowe rozliczenia.

Wydatki na rzecz agencji pracy tymczasowej w czterech sądach apelacji warszawskiej wyniosły łącznie 14,9 mln zł, czyli stanowiło aż 5,6% wypłaconych przez nie wynagrodzeń. W wymienionych sądach za pośrednictwem agencji w 2014 r. przeciętnie obsadzonych było dodatkowo 233 stanowisk pracy, a w I połowie 2015 r. 258 stanowisk. W Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia omyłkowo uiszczono na rzecz agencji nienależną kwotę 63,7 tys. zł, która została zwrócona na konto sądu w trakcie kontroli NIK.

Informacje o ilości osób zatrudnionych na podstawie umów-zleceń czy też ilości pracowników wnajętych od agencji nie są ujawniane w żadnym sprawozdaniu, ani nie są nigdzie publikowane. Zdaniem NIK nie sprzyja to przejrzystości fin-

ansów publicznych i utrudnia ocenę skutków zamrożenia funduszu wynagrodzeń.

Poprzez zatrudnianie pracowników agencji sądy poniosły dodatkowe wydatki w kwocie około 3,5 mln zł. Korzystanie z agencji generuje dodatkowe koszty w postaci marży przedsiębiorców i podatku VAT.

NIK zwraca uwagę, że zawarcie umowy cywilnoprawnej pozwala na omięcie konkursowych procedur naboru pracowników i zatrudnienie dowolnie wybranych osób. Wymagania stawiane pracownikom agencji były niejednokrotnie niższe niż wobec osób zatrudnionych na stanowiskach asystentów sędziego i urzędników sądowych, pomimo wykonywania podobnych obowiązków. Wątpliwości budzą także kwalifikacje wynajmowanych pracowników do wykonywania zadań związanych z przygotowaniem spraw sądowych. Zadania powierzone pracownikom tymczasowym wymagały dostępu do treści akt sądowych, a brak możliwości skorzystania z konsekwencji wynikających z podległości służbowej w mniejszym stopniu gwarantował zachowanie zasad bezpieczeństwa.

To już zrobiliśmy...

Petycja do Przewodniczącego Parlamentu Europejskiego dot. sytuacji pracowników polskich sądów i rozmowy z europosłami na ten temat

Stały udział w rozmowach z kierownictwem Ministerstwa Sprawiedliwości

Przygotowanie negocjacji ponadzakładowego układu zbiorowego pracy dla pracowników sądów

Zwiększenie w roku 2015 środków na płace o 10 mln zł i na lata kolejne

Doprowadzenie do zakazu korzystania w sądach z agencji pracy tymczasowej i zwiększenia etatów

Skuteczna interwencja dot. przywrócenie godła państwowego na wyrokach wojewódzkich sądów administracyjnych

Doprowadzenie do uchwalenia przez Sejm Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka dezyderatu o sytuacji pracowników sądów

Organizacja licznych, ogólnopolskich akcji protestacyjnych w obronie interesów pracowników sądownictwa

Podjęcie skutecznej inicjatywy utworzenia i czynny udział w pracach zespołu branżowego powołanego przez Ministra Sprawiedliwości, który miał na celu przygotowanie założeń do projektu nowej ustawy o pracownikach sądów

Złożenie licznych zawiadomień do prokuratury o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez kierownictwo sądów

Organizacyjne i finansowe współuczestnictwo w projekcie „Monitoring stresu zawodowego w sądach i jego skutków zdrowotnych”

Współorganizacja z Uczelnia Łazarskiego w Warszawie ogólnopolskich kongresów pracowników sądów

Złożenie wniosków do Państwowej Inspekcji Pracy o przeprowadzenie kontroli w sądach, stała współpraca z PIP i Głównym Inspektorem Pracy

Wygrana w NSA sprawa o dostępie do informacji publicznej o wynagrodzeniach zasądzonych pracownikom sądownictwa i w innych postępowaniach związanych z dostępem do informacji publicznej

Zainteresowanie mediów pracownikami sądownictwa + stała współpraca z jednym z wiodących dzienników po wiodących tematyce prawniczej = ok. 45 wartych materiałów prasowych i programów o naszych sprawach

Reprezentacja i przystąpienie do licznych spraw sądowych po stronie zwolnionych, dyskryminowanych i mobbingowanych pracowników sądownictwa

Publikacja raportu o dysproporcjach płacowych pomiędzy pracownikami sądów zatrudnionymi na identycznych stanowiskach, który zainicjował nową politykę kadrowo-płacową Ministerstwa zmierzającą do stopniowego, rzeczywistego niwelowania dysproporcji płacowych na terenie całego kraju

MINISTERSTWO CHCE POSTAWIĆ NA ŚREDNIE SĄDY

Rozważamy taką reorganizację sieci sądowniczej, by regułą stały się najbardziej efektywne średnie sądy o obsadzie 60–80 sędziów.

- Rozważamy taką reorganizację sieci sądowniczej, by regułą stały się najbardziej efektywne średnie sądy o obsadzie 60–80 sędziów. W takich sądach nie dochodzi z reguły do nieprawidłowości. Taka reorganizacja spowodowałaby wyrównanie obciążeń – powiedział w wywiadzie dla „Rzeczpospolitej” wiceminister sprawiedliwości Łukasz Piebiak. Jego zdaniem taka reorganizacja spowoduje wyrównanie obciążenia pomiędzy sądami. Obecnie w Polsce funkcjonuje 11 sądów apelacyjnych, 45 okręgowych i 318 rejonowych. Najgorzej radzą sobie te ostatnie, wśród których najwięcej jest jednostek małych i bardzo dużych. W tych małych wszystko dobrze funkcjonuje do czasu, gdy nie dojdzie do dłuższej nieobecności jednego z kilku sędziów. W dużych sądach problemem jest rozbudowana administracja i nadzór.

MOZ NSZZ „Solidarność” Pracowników Sądownictwa niewątpliwie będzie przyglądała się planom resortu. Reorganizacja niektórych sądów może w efekcie być korzystna dla urzędników. Jednakże pamiętając „reformę Gowina” tj. znoszenie i przywracanie małych sądów oraz związane z tym zamieszanie, a także dodatkową pracę dla sekretariatów sądowych trzeba trzymać rękę na pulsie. (D.K.)



fot. pixabay.com

RELACJA ZE SPOTKANIA W MINISTERSTWIE SPRAWIEDLIWOŚCI



SPOTKANIE W M.S.—16.02.2016 R.—NASI NA PIERWSZYM PLANIE PO LEWEJ

W dniu 16 lutego 2016 roku odbyło się spotkanie przedstawicieli organizacji związkowych z przedstawicielami MS oraz dyrektorami sądów apelacyjnych. Z ramienia MOZ NSZZ S PS obecni byli: Edyta Odyjas (przewodnicząca) oraz Marcin Puźniak, Adam Nosek, Aleksandra Brzezińska i Barbara Adamaszek (zastępcy), a także pełnomocnik ds. asystentów sędziów – Michał Góra. Dyrektor Departamentu Budżetu i Efektywności Finansowej J. Paziewski zwrócił uwagę, że aktualny budżet pozwala na podniesienie wynagrodzeń średnio o ponad 10% w przeliczeniu na jeden etat. Dodatkowo środki pozyskano w związku ze sposobem rozstrzygnięcia przetargu pocztowego, co pozwoliło zaoszczędzić kwotę ponad 63 mln złotych. Końcowa kwota przeznaczona na wynagrodzenia pracowników sądów w 2016 r. wynosi łącznie 147.664 tys. zł. Wypłata podwyżek mogłaby

nastąpić najwcześniej w marcu/kwietniu z wyrównaniem od stycznia. Przed spotkaniem otrzymaliśmy od Ministerstwa materiały dot. informacji o efektach podjętych w 2015 roku działań zmierzających do likwidacji dysproporcji płacowych w sądach i ogólnych zaleceń już przekazanych przez MS dyrektorom sądów w zakresie zarządzania środkami finansowymi w bieżącym roku. Podczas spotkania kolejny raz podkreślono, że kryteria i zasady przyznawania podwyżek w poszczególnych sądach na wszystkich szczeblach mają być ustalane i konsultowane z działającymi tam organizacjami związkowymi. Związki zawodowe zostały poproszone o zgłaszanie Ministrowi wszelkich nieprawidłowości w przeprowadzaniu procesów konsultacyjnych.

W kwestii asystentów sędziów przedstawiciele MS potwierdzili fakt wystąpienia z propozycją podwyższenia

kwoty najniższego wynagrodzenia na tym stanowisku do kwoty 3.000 zł. Dodatkowo otrzymaliśmy zapewnienie, że obecne władze Ministerstwa uznają za niecelowe różnicowanie wynagrodzeń asystentów sędziów względem poszczególnych szczebli apelacji. Zwróciliśmy także uwagę na problem zatrudniania asystentów sędziów za najniższą możliwą stawkę (2675 złotych) w przypadku, gdy następuje to w ramach przekształcania etatów.

Wiceminister Ł. Piebiak odniósł się ogólnie do kwestii zapewnienia właściwej proporcji kadr zatrudnionych w oddziałach oraz w wydziałach orzeczniczych. Poruszył także krótko kwestię końcowych wyników badania psychospołecznego obciążenia pracą pracowników sądów, stwierdzając, że są one bardzo niepokojące i dane te będą analizowane.

TRWAJĄ SPOTKANIA W APELACJACH

NSZZ "SOLIDARNOŚĆ" WALCZY W SĄDACH O PODZIAŁ ŚRODKÓW NA PODWYŻKI

W sądach apelacyjnych trwają spotkania związków zawodowych z dyrektorami sądów apelacyjnych. Organizowane spotkania są wynikiem uzgodnień, do których doszło w dniu 16 lutego br. w Ministerstwie Sprawiedliwości. Dyrektorom przypominano o obowiązku prowadzenia z organizacjami związkowymi rokowań nt. sposobu podziału środków na podwyżki płac - co wynika bezpośrednio z obowiązujących przepisów.

MOZ NSZZ „Solidarność” Pracowników Sądownictwa obecna jest na wszystkich spotkaniach. Dzięki profesjonalnym działaniom mamy możliwość współdecydowania o sposobie podziału środków. Niestety, nie we wszystkich apelacjach współpraca układa się dobrze.

Poniżej kalendarium spotkań:

Warszawa - 9 marca

Uzgodnienia zakończone. Dokumentacja przekazana koordynatorom.

Następny etap to rokowania prowadzone w konkretnych sądach.

Katowice - 12 stycznia

Zaproponowano dyrektorowi drugie spotkanie 7 kwietnia.

Gdańsk - 23 marca

Kolejne spotkanie zaplanowane na 4 kwietnia.

Poznań - 15 marca

Oczekujemy na protokół ze spotkania i kolejny termin.

Kraków - 22 marca

Kolejne spotkanie wyznaczono na 1 kwietnia.

Wrocław - 6 kwietnia

Łódź - 18 marca

Ustalenia wstępnie zakończone.

Rzeszów - 1 marca

Uzgodnienia zakończone. Dokumentacja przekazywana koordynatorom.

Następny etap to rokowania prowadzone w konkretnych sądach.

Białystok - 21 marca

Otrzymano propozycję podziału środków.

Wnieśliśmy o przedłużenie terminu do zajęcia stanowiska.

Lublin - 4/8 kwiecień

Szczecin - Brak zaproszenia

ZAPRASZAMY DO NADSYŁANIA MATERIAŁÓW I WSPÓŁREDAGOWANIA MIESIĘCZNIKA

Wszystkich Członków Związku, Koordynatorów i Pracowników sądów zapraszamy do współredagowania pisma.

Wszelkie materiały, gotowe teksty, zgłoszenia problemów i informacje z sądów prosimy przesyłać na adres: gazetasadowa@outlook.com

Autorowi przesłanego materiału przysługuje prawo zachowania w tajemnicy swojego nazwiska.

JAK SIĘ ZAPISAĆ - KROK PO KROKU

Dla osób zrzeszonych w innym związku

Złóż rezygnację z członkostwa w obecnej organizacji związkowej i powiadom księgowość o zaprzestaniu potrącania składki członkowskiej. Rezygnacja z członkostwa powinna być sporządzona na piśmie, w treści wystarczy samo oświadczenie woli o wystąpieniu z danej organizacji.

Dla osób niezrzeszonych w innym związku

a) Wydrukuj i wypełnij deklarację członkowską (koniecznie z wypełnionym polem "zakład pracy" - nazwą sądu).

b) Wyślij wypełnioną deklarację na nasz adres:

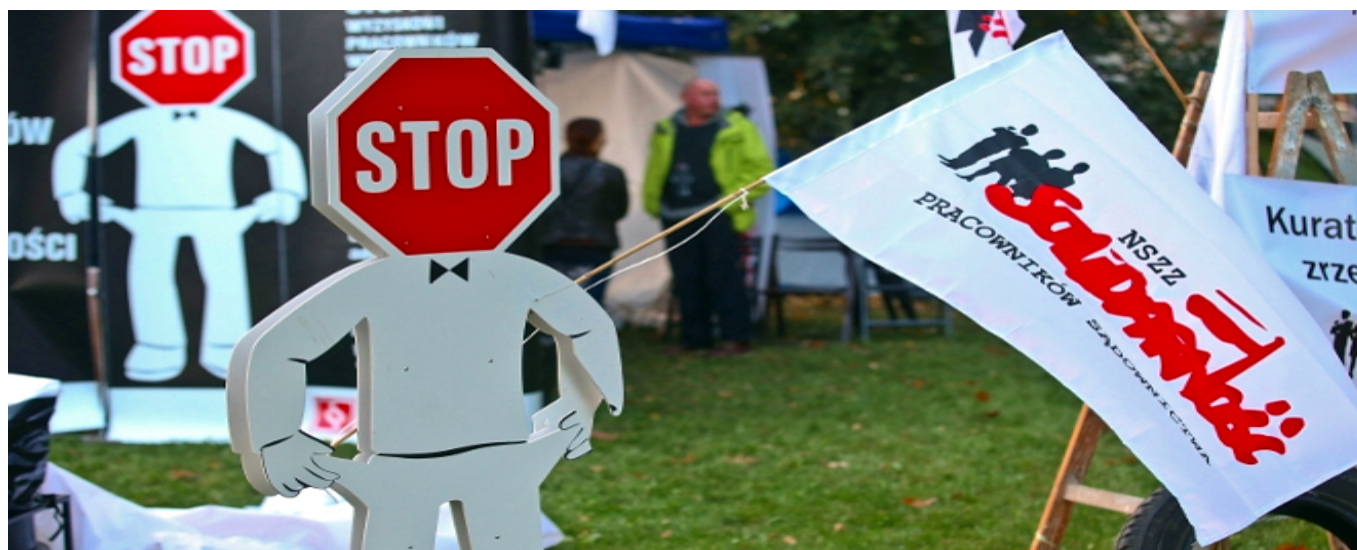
**Międzyzakładowa Organizacja Związkowa
NSZZ "Solidarność" Pracowników Sądownictwa
40-286 Katowice, ul. Floriana 7**

lub dostarcz wypełnioną deklarację do Koordynatora w Twoim sądzie.

Po podjęciu przez właściwą Komisję Międzyzakładową uchwały o przyjęciu Ciebie w poczet członków NSZZ „Solidarność” wysłana zostanie informacja do pracodawców o objęciu Twojej jednostki organizacyjnej działaniem MOZ NSZZ „Solidarność” PS (w sądach, w których wcześniej nie było członków naszej organizacji) oraz informacja do księgowości/oddziału finansowego o potrącaniu składek*

*Jeśli członek nie chce, aby składki były odprowadzane przez pracodawcę, może je uiścić samodzielnie (należy to wyrazić przy składaniu deklaracji)

OD TEJ PORY „SOLIDARNOŚĆ” BĘDZIE STAŁA ZA TOBĄ I WSPIERAŁA W KAŻDEJ SYTUACJI.



Apel do Członków Związku

Prosimy, zgłaszajcie koordynatorom przypadki łamania przez pracodawców przepisów Rozporządzenia MS w sprawie stanowisk i szczegółowych zasad wynagradzania urzędników i innych pracowników sądów i prokuratury oraz odbywania stażu urzędniczego, tj. jeżeli ktokolwiek nadal otrzymuje wynagrodzenie **ZASADNICZE** poniżej kwoty 1.850 zł (oczywiście kwota dot. zatrudnienia w pełnym wymiarze czasu pracy).



gazeta **§**ądowa

Adres do korespondencji:

Międzyzakładowa Organizacja Związkowa
NSZZ "Solidarność" Pracowników Sądownictwa
40-286 Katowice, ul. Floriana 7
gazetasadowa@outlook.com

Wydawca:

Międzyzakładowa Organizacja Związkowa
NSZZ "Solidarność" Pracowników Sądownictwa
ul. Lompy 14, 40-040 Katowice

BiuroWydawcy

Katowice, ul. Floriana 7

Sekretariat Komisji MOZ

(pok. 205, I piętro)

tel./fax: (32) 728-41-62

Redakcja:

Redaktor Naczelna: Edyta Odyjas - edyta.odijas@onet.pl

Kierownik Redakcji i DTP: Dariusz Kadulski - solidarosc.kr-srodmiescie@hotmail.com

Korekta: Aneta Kogut, Magdalena Mroczek-Stachowiak

Współpraca: Magdalena Mroczek-Stachowiak (fotografie),

TeaVirus (rysunki)

PRZEKAŻ 1% SWOJEGO PODATKU!



Fundacja na Rzecz Zdrowia Dzieci i Młodzieży
Regionu Śląsko-Dąbrowskiego
im. Grzegorza Kolosy

Fundacji na Rzecz Zdrowia Dzieci i Młodzieży im. Grzegorza Kolosy **współ z Biurami Terenowymi Zarządu Regionu Śląsko-Dąbrowskiego NSZZ "Solidarność"** organizuje corocznie letni wypoczynek dla kilku tysięcy dzieci. Przez 20 lat z jej oferty skorzystało już ok. 73 tys. dzieci! Gdyby wpłat od sponsorów było więcej, Fundacja mogłaby w większym stopniu dofinansować wypoczynek dzieci, zwłaszcza tych najuboższych. Dlatego tak ważne jest nasze wsparcie.

KRS 0000111954

W cz. ci I - „Wniosek o przekazanie 1% podatku należnego na rzecz organizacji pożytku publicznego” wpisujemy numer Krajowego Rejestru Sądowego - 0000111954 (rubryka 131). W rubryce 132 wpisujemy 1% kwoty należnego podatku (a więc 1% kwoty z rubryki 126).

DEKLARACJA CZŁONKOWSKA

Ja niżej podpisany/a deklaruję wstąpienie do Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność”.
Będę stosował/a się do postanowień Statutu Związku.



Zobowiązuję się do regularnego opłacania składek związkowych i wyrażam zgodę na ich pobieranie przez pracodawcę z mojego wynagrodzenia.

Zgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych z dnia 29.08.1997 r. (Dz. U. Nr 133 poz. 883) wyrażam zgodę na przetwarzanie moich danych osobowych zawartych w deklaracji wyłącznie dla wewnętrznych potrzeb NSZZ „Solidarność”. Jestem świadomy(a) faktu, że przysługuje mi prawo wglądu do moich danych osobowych oraz ich poprawiania.

Nazwisko		
<input type="text"/>		
Imię	PESEL	
<input type="text"/>	<input type="text"/>	
Adres zamieszkania - miejscowość	Kod pocztowy	
<input type="text"/>	<input type="text"/>	
Ulica	Nr domu	Nr lokalu
<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Telefon	Telefon komórkowy	
<input type="text"/>	<input type="text"/>	
Adres e-mail		
<input type="text"/>		
Zakład pracy		
<input type="text"/>		
<input type="text"/>		
Adres - miejscowość	Kod pocztowy	
<input type="text"/>	<input type="text"/>	
Ulica	Numer	
<input type="text"/>	<input type="text"/>	

Data

Podpis

WNIOSEK DO KSIĘGOWOŚCI

.....
Nazwa zakładu pracy

Nazwisko i imię
<input type="text"/>
PESEL
<input type="text"/>

Proszę o pobieranie przez pracodawcę z mojego wynagrodzenia składki związkowej na rzecz NSZZ „Solidarność” – stanowiącej 0,82%:
a/ miesięcznych przychodów, osiągniętych u pracodawcy z tytułu zatrudnienia w ramach stosunku pracy, z uwzględnieniem dodatków płacowych, z wyjątkiem: przychodów zwolnionych z podatku dochodowego od osób fizycznych, różnego rodzaju deputatów, rekompensat, ekwiwalentów, odszkodowań, odpraw, nagród – w tym jubileuszowych – oraz świadczeń finansowanych ze środków przeznaczonych na cele socjalne w ramach zakładowego funduszu świadczeń socjalnych lub świadczeń urlopowych wypłacanych w zamian tych świadczeń.

b/ pobieranych pieniężnych zasiłków chorobowych i opiekuńczych z ubezpieczenia społecznego.

Data

Podpis
